



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	María Elena Cardona Arroyave
DEMANDADA	Porvenir S.A.
TIPO DE PROCESO	Ordinario
RADICADO NACIONAL	05001 31 05 020 2014 01427 02
RADICADO INTERNO	375-2023
ASUNTO	Apelación auto liquidación costas
DECISIÓN	Modifica

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JHON JAIRO ACOSTA PÉREZ y la Ponente ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a resolver en forma escrita el recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto del 14 de junio de 2022<sup>1</sup> el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín aprobó la liquidación de las costas del proceso ordinario con unas agencias en derecho de SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS (\$737.717) con cargo a PROVENIR S.A y a favor de la demandante.

**Recurso de apelación<sup>2</sup>**

La apoderada de la parte demandante formuló recurso de apelación para que se

<sup>1</sup> 01PrimerInstanciaYSegundaInstancia; 03AutoCumpleOrdenSuperiorLiquidaCostas  
<sup>2</sup> 01PrimerInstanciaYSegundaInstancia; 04MemorialRecursoApelacion

modifique el valor de las agencias en derecho fijadas por la A quo para, en su lugar, señalarlas en 10 SMLMV por la obligación de hacer y el 7,5% de la condena por la obligación de dar, toda vez que en la sentencia se reconoció la pensión de sobrevivientes y el pago de los intereses moratorios. Citó en fundamento el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 e indicó que las suma fijada no se compadece con la naturaleza del proceso, su duración y su labor como apoderada judicial de la parte actora.

En proveído del 31 de enero de 2023 se concedió el recurso de apelación, y dispuso la remisión del expediente al Tribunal Superior de Medellín.

## **II. CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª. de 1984 y los artículos 15, 65 numeral 11 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Según el alcance del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el asunto a resolver consiste en establecer la proporcionalidad o no de las agencias en derecho fijadas en primera instancia; en consecuencia, se determinará si procede revocar o disminuir el referido valor fijado por la Juez A quo a cargo de PORVENIR S.A.

Toda vez que la acción judicial de la referencia fue radicada el 7 de octubre de 2014, la normatividad aplicable es el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, contrario a lo señalado por la A quo y la recurrente, quienes tuvieron en cuenta el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

En el numeral 2.1 del capítulo II del referido Acuerdo 1887 de 2003, se regulan las agencias en derecho en primera del proceso ordinario laboral. Tal disposición señala:

*“2.1.1. A favor del trabajador:*

*(...) primera instancia.*

*Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*[...]*

*PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

Precisa también el artículo 3º, del citado Acuerdo que, al momento de fijar las agencias en derecho, se deben atender los siguientes criterios:

*“El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”*

Al respecto, los numerales 2º. y 4º. del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen:

***“2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.***

*(...)*

*Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además,*

*la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.*

Las expensas judiciales, entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho (dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la H. Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó:

*“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”.*

En la sentencia del 19 de julio de 2017<sup>3</sup>, la A Quo condenó a PORVENIR S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente a favor de MARÍA ELENA CARDONA ARROYAVE en su condición de compañera permanente del causante, en un 50% desde el 20 de enero de 2011 hasta enero de 2016 y en un 100% desde febrero de 2016 hasta julio de 2017, cuantificación que ascendió a la suma de \$32.801.735.

Igualmente reconoció el derecho a favor de JULIANA RODAS CARDONA, desde el fallecimiento del causante en un 25% hasta abril de 2011, lo cual ascendió a \$3.186.586. A su vez, condenó al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivencia a favor de ANA MELISA RODAS CARDONA desde el

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstanciaYSegundaInstancia; 01ExpedienteDigitalizado. Pág. 214 a 216

fallecimiento del causante, en un 25%, del 5 de junio de 2009 hasta abril de 2011 y en 50% desde *“esta fecha hasta la fecha de reconocimiento de la pensión, 20 de enero de 2011 a favor de MARÍA ELENA CARDONA ARROYAVE, valor de retroactivo que cuantificó el Despacho en un valor igual pesos de \$32.939.465”*.

Además, se ordenó a PORVENIR incorporara en la nómina de pensionados a MARÍA ELENA CARDONA ARROYAVE para agosto de 2017 y cancelara una mesada pensional no inferior al SMLMV de ese año. Finalmente, ordenó indexar la condena y deducir a favor de JULIANA RODAS CARDONA una actualización igual a \$689.266, a favor de ANA MELISA RODAS CARDONA igual a \$3.416.660 y a favor de MARÍA ELENA CARDONA ARROYAVE igual a \$3.217.040. Fijó como agencias derecho un valor de \$737.717.

El 30 de enero de 2020<sup>4</sup>, esta Colegiatura revocó parcialmente el numeral primero, en el sentido de absolver a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar a ANA MELISA RODAS la pensión de sobrevivientes. Modificó parcialmente dicho numeral frente al valor del retroactivo pensional que se adeuda a JULIANA RODAS CARDONA, el cual se causó entre el 5 de junio de 2009 y el 10 de abril de 2011, equivalente a \$6.668.227.

Igualmente, actualizó el retroactivo por mesadas pensionales adeudadas a MARÍA ELENA CARDONA ARROYAVE, desde el 5 de junio de 2009 hasta el 30 de enero de 2020, equivalente a \$89.603.988 y las que en lo sucesivo se causen. Revocó la indexación y se condenó a PORVENIR a reconocer y pagar a MARÍA ELENA CARDONA ARROYAVE y JULIANA CARDONA RODAS, intereses moratorios por el retraso en el reconocimiento de las mesadas pensionales. En esta sede no se causaron costas.

Mediante sentencia del 26 de abril de 2022<sup>5</sup>, la Sala de Casación Laboral -Sala de Descongestión No. 2- de la Corte Suprema de Justicia, no casó la sentencia proferida por esta Sala. Sin costas en esa instancia por cuanto no hubo replica.

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstanciaYSegundaInstancia; 01ExpedienteDigitalizado. Pág. 222 a 223

<sup>5</sup> El expediente de casación está incompleto, sin embargo, se hizo un rastreo de la sentencia en la página de la Corte Suprema de Justicia, la cual se incorporó en la carpeta de segunda instancia. 03ActuacionTribunal; 02SentenciaCasacion020201401427.

Examinado el expediente, advierte la Sala que, **a)** la demanda fue presentada el 7 de octubre de 2014<sup>6</sup>; **b)** la audiencia de conciliación se llevó a cabo el 7 de febrero de 2017<sup>7</sup>; **c)** la audiencia de trámite y juzgamiento se celebró el día 19 de julio de 2017<sup>8</sup>; **d)** la decisión de segunda instancia se profirió el 30 de enero de 2020<sup>9</sup>; y **e)** posteriormente se presentó recurso de casación el cual fue concedido y resuelto el 26 de abril de 2022<sup>10</sup>, por la Sala de Casación Laboral - Sala de Descongestión N°. 2- de la Corte Suprema de Justicia.

Así las cosas, al haberse condenado al reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes, el parámetro que debe aplicarse es el parágrafo del artículo del 6° numeral 2.1.1 del Acuerdo 1887 del 2003 que fija ***hasta veinte (20) salarios mínimos*** la condena en agencias en derecho, cuando se trata de prestaciones periódicas, como la otorgada en el presente asunto; además se deben tener en consideración las pretensiones reconocidas, la duración del proceso, la naturaleza de este y la gestión profesional de la apoderada de la demandante, quien en el transcurso del proceso estuvo al tanto del trámite, acompañó a su poderdante a todas las audiencias realizadas y presentó recurso de apelación frente a la sentencia de primera instancia.

De acuerdo a lo anterior, esta sala considera razonable y procedente modificar la decisión bajo estudio, para fijar las agencias en derecho en primera instancia en la suma de Siete Millones Trescientos Setenta y Siete Mil Ciento Setenta Pesos (\$7'377.170) correspondiente a 10 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes para la fecha de emisión de la sentencia<sup>11</sup>. Se resalta que no es equitativo que, al tratarse de una pensión de sobrevivientes cuya pretensión salió avante, la tasación de las agencias equivalga solamente a \$737.717, esto es UN SMLMV para 2017, cuando el monto máximo que establece el parágrafo del numeral 2.1.1. del artículo 6 del Acuerdo antes enunciado, es de 20 SMLMV.

Por lo explicado, se **MODIFICARÁ** el auto del 14 de junio de 2022 emitido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín.

<sup>6</sup> 01PrimeraInstanciaYSegundaInstancia; 01ExpedienteDigitalizado. Pág. 1

<sup>7</sup> 01PrimeraInstanciaYSegundaInstancia; 01ExpedienteDigitalizado. Pág. 197 a 199

<sup>8</sup> 01PrimeraInstanciaYSegundaInstancia; 01ExpedienteDigitalizado. Pág. 214 a 216

<sup>9</sup> 01PrimeraInstanciaYSegundaInstancia; 01ExpedienteDigitalizado. Pág. 222 a

<sup>10</sup> 03ActuacionTribunal; 02SentenciaCasacion020201401427.

<sup>11</sup> 19 de julio de 2017 – SMLMV -\$737.717.

### III. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación, conforme a lo preceptuado en el artículo 365 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

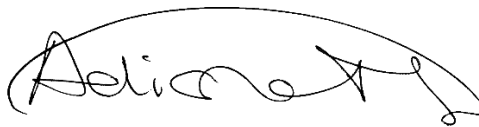
### RESUELVE

**PRIMERO: MODIFICAR** las agencias en derecho señaladas por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito Judicial de Medellín, dentro del proceso promovido por MARÍA ELENA CARDONA ARROYAVE contra PORVENIR S.A., para tasarlas en la suma de SIETE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS (\$7'377.170), según lo expuesto en la parte motiva.

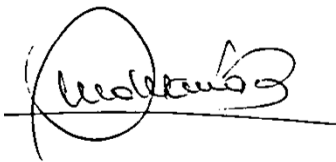
**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Notifíquese lo resuelto por estados y devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

Certifico que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS N°194 fijados hoy 14 de  
noviembre de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario